

UURIMIS- JA PRAKTILISE TÖÖ HINDAMISMAATRIKS JUHENDAJALE

Juhendaja koondhinnang (max 60p)

Töö allikatega

Õpilane näitas initsiatiivi teabeallikate otsimisel ning suutis hinnata allikate asjakohasust ja usaldusväärsust 6p

Õpilasele valmistas teabeallikate otsimine raskust ning ta oli nende asjakohasuse ja usaldusväärsuse hindamisega hädas 4p

Õpilane ei suutnud iseseisvalt leida asjakohaseid teabeallikaid ega näidanud allikate otsimisel initsiatiivi 0p

Panus töö sisulisse arendamisse

Õpilane tegi olulisel määral asjakohaseid ettepanekuid töö arendamiseks 6p

Õpilane tegi mõned ettepanekud töö sisuliseks arendamiseks 4p

Õpilasel oli vähe ideid töö sisuliseks arendamiseks 2p

Õpilasel puudusid ideed oma töö sisuliseks arendamiseks 0p

Keel ja stiil

Õpilane kasutas töös korrektset akadeemilist stiili ja õigekirja ning tuli oskuslikult toime tekstiloomega, vajas vähest keele ja stiili alast juhendamist 8p

Õpilane kasutas töös suurel määral õpilastöö jaoks sobivat akadeemilist stiili, õpilane vajas teatud määral õigekirja ja stiili alast juhendamist 6p

Õpilane kasutas suurel määral õpilastöö jaoks sobimatut mitteakadeemilist stiili, õpilane vajas suurel määral õigekirja- ja stiili alast juhendamist 4p

Õpilane kasutas läbivaldt õpilastöö jaoks sobimatut mitteakadeemilist stiili, koostatud tekst vajas suurel määral parandamist 0p

Õpilastöö juhendi järgimine

Õpilane kasutas oskuslikult õpilastöö juhendit ja koostas oma töö vastavalt nõudmistele.

Probleemide korral küsis konkreetseid juhtnöore 6p

Õpilane kasutas õpilastöö juhendit ja koostas oma töö suurel määral vastavalt nõudmistele, õpilane küsis juhtnöore ka lihtsamate ning juhendis lahti seletatud nõuete kohta 4p

Õpilane oli osaliselt kursis õpilastöö juhendis esitatud nõudmistega. Õpilane küsis juhtnöore ka lihtsamate, juhendis lahti seletatud nõudmiste kohta ning mitmeid tekkinud vigu parandas alles siis, kui juhendaja nendele osutas 2p

Õpilane ei olnud kursis õpilastöö juhendis esitatud nõudmistega, Tekkinud vead parandas vaid siis, kui juhendaja nendele osutas või jäid need sootuks parandamata. 0p

Juhendaja juhtnöörade jälgimine

Õpilane arvestas juhendaja tehtud juhtnöörade ning ettepanekutega seostades neid oma ideedega töö arendamisel 6p

Õpilane arvestas suurel määral juhendaja antud juhtnöörade ning ettepanekutega töö arendamisel 4p

Õpilane arvestas vähesel määral juhendaja antud juhtnöörade ning ettepanekutega 2p

Õpilane ei arvestanud töö arendamisel juhendaja juhtnöörade ja ettepanekutega 0p

Kontakt juhendajaga

Õpilase kontakt juhendajaga kogu töö vältel regulaarne ja aktiivne, õpilane näitas initsiatiivi kohtumiste algatamisel VÕI Õpilane toimetab tööga omapead, mille tulemusena valmis kvaliteetne töö. 8p

Õpilane kohtus juhendajaga vähesel määral, kuigi oleks vajanud rohkem juhendamist. Vastutus kohtumiste algatamise eest langes suurel määral juhendajale 2p

Planeerimine

Õpilane planeeris ja teostas oma tööd oskuslikult, alati oli juhendajaga kohtudes tööloik iseseisvalt läbi mõeldud ning juhendamist vajavad probleemkohad selged ja küsimused valmis mõeldud 6p

Õpilasel esines raskusi oma töö planeerimisel, juhendajaga kohtudes oli eeltöö suurel määral tegemata 3p

Õpilane ei planeerinud oma tegevust, juhendajaga kohtudes oli eeltöö tegemata 0p

Tähtajad

Õpilane pidas kinni kokkulepitud tähtaegadest kogu protsessi vältel ning teavitas plaanide muutumisest juhendajat vähemalt päev varem 6p

Õpilane pidas suurel määral kinni kokkulepitud tähtaegadest 4p

Õpilane ei pidanud valdavalt kokkulepitud tähtaegadest kinni 2p

Õpilane ei pidanud kokkulepitud tähtaegadest kinni 0p

Üldhinnang õpilastööle

Õpilase koostatud töö oli sisuliselt väga heal tasemel 8p

Õpilase koostatud töö oli sisuliselt heal tasemel 6p

Õpilase koostatud töö oli sisuliselt rahuldaval tasemel 4p

Õpilase koostatud töö oli sisuliselt mitterahuldaval tasemel 0p